



**Předseda** požádal o tyto podklady v elektronické formě.

**p. Juříček** okomentoval zmíněná data. Uvedl, že očekávaná střední délka života pro osoby narozené v roce 2012 by v ČR měla dosahovat 75,1 let u mužů a 81,2 let u žen. Old age dependency ratio by se měl do roku 2050 zvýšit z 26,5 % na 55,3 % (pokud se zafixuje odchod do důchodu na 65 let). Vzhledem k nízké fertilitě tak poměr lidí, kteří mohou vydělávat na důchod, bude stále nižší a důchody budou muset klesat, a to zhruba na 2,5 krát nižší úroveň. Zdůraznil, že důchodová reforma je tedy nutná, protože stát nemá do budoucna šanci zabezpečit ze svých zdrojů důchody.

### **Ad 3. Zpráva o jednání 2. pracovního týmu „Důchodový věk a valorizace důchodů“**

**p. Kučera** informoval o činnosti PT2, který se doposud zabýval otázkou důchodového věku (později se bude zabývat také valorizací důchodů). V rámci své prezentace předvedl v grafech vývoj hranice věku vzniku nároku na plný starobní důchod. Uvedl, že k vyrovnání věku odchodu do důchodu u mužů a u žen by dle stávající legislativy mělo u mužů a žen s dvěma dětmi dojít v roce 2031, a to na hranici 65 let a 2 měsíců. Na základě prognostických odhadů týkajících se vývoje naděje dožití tak lze očekávat, že u mužů by mělo být posouvání hranice důchodového věku plně kompenzováno prodlužováním naděje dožití. Oproti tomu u žen bude tempo posouvání hranice důchodového věku natolik vysoké, že se zásadním způsobem odrazí na době prožité v důchodovém věku. Uvedl, že z tohoto hlediska na tom byly nejlépe generace žen narozených ve 30.– 40. letech. Tyto ženy mají naději na prožití 29ti let v důchodu (v průměru). Doba prožitá v důchodu u pozdějších ročníků žen teď bude ztelně klesat. Zmínil, že PT2 se při formulaci návrhu na stanovení hranice důchodového věku snaží brát v potaz kritérium důstojného života seniorů a klade důraz na udržení jejich životní úrovně. Návrhy, které PT2 předloží, proto nebudou příliš revoluční. Současné legislativně ukotvené posouvání hranice důchodového věku ohodnotil jako jeden z nejpromyšlenějších kroků v rámci snah o reformu důchodového systému. Zdůraznil, že hranice důchodového věku je velké politikum, je proto třeba ukázat a vysvětlit existenci daného mechanismu, který by měl být obhajitelný a logický. Informoval, že PT2 dospěl k závěru, že nejlepší by bylo zachovat současné nastavení věku odchodu do důchodu a do roku 2030 sjednotit věk odchodu do důchodu pro všechny muže a ženy na úrovni 65 let. Současné tempo zvyšování důchodového věku by tak mělo být zachováno a maximálně by měla být zrušena diferenciací žen podle počtu dětí. Tato diferenciací totiž vznikla v době, kdy mateřská dovolená byla velice krátká (v řádu několika týdnů) a snížený důchodový věk to měl kompenzovat (60. léta). V 70. letech se však výrazně zvýšila doba mateřské dovolené a diferenciací pozbyla svého opodstatnění. Navíc doba strávená doma s dětmi se ženám započítává do výpočtu důchodového věku. V rámci PT2 je zvažováno, že by mohlo být navyšování důchodového věku zrychleno oproti stávající legislativní úpravě, která počítá se sjednocením hranice důchodového věku podle počtu dětí až ve věku 70 let (v polovině 40. let tohoto století). PT2 navrhuje srovnat hranici odchodu do důchodu bez ohledu na počet dětí již do roku 2030. Vyjádřil názor, že toto zrychlení je schůdné a v legislativě by šlo pouze o nominální změny. Pro plynulejší prodlužování věku odchodu do důchodu by namísto skokových změn u jednotlivých ročníků bylo možné zvážit prodlužování nikoliv po roce, ale po měsících. Zdůraznil, že průměrná doba prožitá v důchodu by pro muže i ženy neměla klesnout pod 20 let, tento požadavek by měl být jedním ze základních kritérií. V této souvislosti PT2 zvažuje, zda by bylo možné nastavit mechanismus, který by korigoval budoucí věky odchodu do důchodu na základě vývoje naděje dožití (v intervalu pěti let). Při zvažování dalších kritérií dospěl PT2 k závěru, že kromě naděje dožití není pro tyto účely žádné další kritérium vhodné s ohledem na problémy spojené s měřením takových ukazatelů (poměry závislosti, healthy life years aj.). Vyjádřil názor, že by měl existovat aplikovaný výzkum systematicky zaměřený na vyhodnocování situace (demografický a ekonomický). Důležité je zejména monitorování a prognózování vývoje úmrtnosti, zdravotního stavu, naděje dožití apod. Uvedl, že v současnosti nemá smysl diskutovat o hranici důchodového věku pro právě narozenou generaci, jelikož jde o příliš vzdálenou budoucnost a nedokážeme odhadnout, jak se bude vyvíjet epidemiologie a zdravotnictví, kde může dojít v četných revolucích (v pozitivním i v negativním

slova smyslu - viz šíření eboly). Věk odchodu do důchodu by proto měl být v budoucnosti modifikovatelný v obou směrech.

**p. Juříček** uvedl, že zafixování věku odchodu do důchodu v 65 letech je neudržitelné, tj. neufinancovatelné.

**p. Kučera** odvětil, že nepůjde o zafixování, ale o sjednocení. PT2 navrhuje zatím nezavádět zastropování důchodového věku.

**p. Juříček** zdůraznil, že současné nastavení prodlužování věku odchodu do důchodu je stále nedostatečné a musí se hledat řešení (například přes III. pilíř, povinné spoření od narození apod.).

**p. Fiala** vyjádřil souhlas s představenými návrhy PT2. Zachování současného tempa prodlužování věku odchodu do důchodu by podmínil předpokladem, že doba prožitá v důchodovém věku neklesne pod 20 let.

**p. Kučera** zmínil, že kritérium 20ti let prožitých v důchodu by mělo být ukazatelem, který bude v budoucnu sledován, ale zatím není nutné jím podmiňovat hranici odchodu do důchodu. Vyjádřil předpoklad, že prognózování naděje dožití se bude do budoucna zlepšovat (při rozlišování lepšího/horšího zdravotního stavu, objektivního/subjektivního hodnocení zdravotního stavu apod.). Zdůraznil, že návrhy PT2 bude nutné diskutovat v kontextu návrhů dalších pracovních týmů, protože návrhy PT2 samy o sobě nezajistí udržitelnost důchodového systému, natož celého sociálního systému.

**Předseda** připomněl, že účelem prezentace p. Kučery bylo pouze informovat o tom, kam daný pracovní tým dospěl. V případě zájmu o hlubší diskusi doporučil účastníkům OK účastnit se jednání PT2.

**p. Špidla** upozornil, že demografické kohorty se rozpadají na odlišné skupiny (např. vyučení muži bez maturity mají o 20 let nižší naději dožití). Demografické údaje je proto třeba používat velice opatrně. Upozornil, že demografické prognózy v kontextu důchodového systému nabývají až obudného významu, protože jsou nejméně vypočitatelné. Oproti tomu budoucnost kapitálu je zcela nejasná a je možné, že za 20 let nebudou lidé na trhu práce vůbec potřeba a nastoupí umělá inteligence. Vyjádřil názor, že urychlené vyrovnání hranice důchodového věku u žen není nezbytné a výsledný efekt nestojí za takovou změnu.

**p. Münich** uvedl, že při sledování kritéria udržitelnosti systému a kritéria 20ti let v důchodu se nám zužuje manévrovací prostor (je možné upravovat už jen sazbu odvodů, náhradní poměr a zásluhovost).

**p. Kučera** zmínil, že za 20 let, kdy je diskutována hranice důchodového věku, se situace změnila. V polovině 90. let šlo o ženy, které rodily děti zejména v 50. letech a měly mateřskou pouze pár měsíců, tedy za jiných materiálních podmínek. Dnes odcházejí do důchodu ženy, které měly děti za podmínek stanovených v 70. letech.

**pí. Kohoutová** uvedla, že souhlasí s názorem p. Juříčka a vyjádřila obavu, že za chvíli nebude mít na důchody kdo vydělávat. Zdůraznila, že tento problém bude narůstat. Dále upozornila na situaci osob, které pečují o postiženého člena rodiny a jsou řazeny do kategorie lidí, kteří nepracují, ačkoliv systém šetří na tom, že takový člověk není v ústavní péči (ta je finančně náročnější než domácí péče). Dále vznesla dotaz, kdo uhradí náklady za zrušení II. pilíře a kdo si vezme na starost případné soudní spory. Vyjádřila souhlas s prodlužováním a sjednocováním věku odchodu do důchodu. Dále se

dotázala, kam až se bude zvyšovat věk odchodu do důchodu. Jménem ODS formulovala zamítavé stanovisko k rušení II. pilíře, což označila za pohřeb sociálního, důchodového i zdravotního systému. Následně doporučila II. pilíř reformovat.

#### **Ad 4. Zpráva o jednání 3. pracovního týmu „Systémové analýzy, zásluhovost a transfery“**

**p. Hampl** informoval o práci PT3. Uvedl, že cíle, které dostal PT3 do vínku, nejsou metodicky strukturované. Bylo proto třeba cíle upřesnit a formulovat ukazatele jejich naplňování. Zmínil, že na jednáních PT3 je diskutována sada indikátorů a finalizovány nástroje vyhodnocování možných úprav v rámci důchodového systému (a souvisejících systémů včetně zdanění práce). Uvedl, že PT3 bude muset úzce spolupracovat s dalšími týmy. Informoval, že v rámci činnosti PT3 bude pracovníky MPSV vytvořen simulační model pro kvantifikaci dopadů reformních kroků (v současnosti je připravován jednodušší prototyp). Uvedl, že PT3 má v plánu sjednotit metodiku pro vyčíslení transferů mezi rodinou a státem. V souvislosti s plněním cíle č. 4 (viz Mandát OK) informoval, že PT3 tento cíl rozpracovala do několika dílčích cílů: ochrana před pádem o chudoby, udržení dosavadní životní úrovně, spravedlivé postavení mužů a žen, spravedlivé zohlednění všech vstupů do systému (pojistné, ale také práce a náklady rodiny při výchově nové generace příspěvkatelů do systému). Upozornil, že při narovnání transferů rodina-společnost je možné dosáhnout kvalitní systémové zpětné vazby (která bude reagovat na nedostatek či přebytek dětí) a nevyloučil také možnost dosažení určité změny demografického chování. Zmínil, že v této souvislosti byla diskutována řada konkrétních opatření (asignace, zahrnutí počtu dětí do výpočtu, snížení odvodů aj.). Upozornil na potřebu diskutovat zdroje v systému v souvislosti se zdaněním práce. Zdůraznil, že důchodový systém nedostatečně zohledňuje výchovu dětí. Pozval přítomné na jednání PT3.

**p. Vostatek** uvedl, že je třeba definovat, jak chceme, aby vypadal náš důchodový systém. Upozornil na systémovou nekonzistenci související s existencí redukčních hranic.

#### **Ad 5. Zpráva o jednání 1. pracovního týmu „Ukončení II. pilíře a nastavení parametrů III. pilíře“**

**p. Samek** informoval o činnosti PT1. Upozornil, že v Mandátu komise není uvedeno, že by OK měla vést polemiku, zda má či nemá být zrušen II. pilíř (důchodové spoření). Komise má podle zadání vlády II. pilíř ukončit, tedy úloha OK by měla být v tomto směru technická, a sice navrhnout konkrétní, nejjednodušší řešení. Uvedl, že PT1 dostala také za úkol analyzovat efektivitu státní podpory doplňkových důchodových systémů (III. pilíř) a navrhnout změny parametrů těchto systémů, které by měly účastníky motivovat k vytváření dlouhodobých úspor. Informoval, že členové PT1 si svou práci rozfázovali a dosud se soustředili na úkol ukončení II. pilíře (další témata budou projednávána posléze). Představil finální podobu *Návrhu způsobu ukončení systému důchodového spoření (tzv. II. penzijního pilíře)*, kterou předložil stálým členům OK ke schválení. Upozornil, že tento text nevyjadřuje souhlas spolupracujících osob se zrušením II. pilíře (např. APS zaujalo nesouhlasné stanovisko). Shrнул dosavadní reformní snahy a upozornil na rozdíl dnešní situace oproti situaci Bezděkových komisí (první komise měla za úkol ukázat, co je a co není možné v důchodovém systému; druhá komise měla předložit odborné návrhy reformy). OK se nalézá ve specifické situaci, protože musí reagovat na Nečasovu reformu, která probíhala s nesouhlasem tehdejší opozice. V rámci zadání zrušit II. pilíř uvedl, že PT1 došlo k závěru, že jej lze zrušit při tlumení rizik. Upozornil však, že rozhodování Ústavního soudu nelze předvídat. V této souvislosti informoval, že bude sjednána konzultace s prof. Gerlochem (případně je možné konzultaci rozšířit o další relevantní odborníky). Uvedl, že návrh PT1 předkládá dvě varianty rušení II. pilíře (co se týče harmonogramu – 2016 či 2017). PT1 doporučuje ukončit odvody pojistného na důchodové spoření k lednu 2016 (ve zrychleném legislativním procesu). Návrh počítá s tím, že ke dni vyhlášení zákona ve Sbírce zákonů bude ukončena možnost vstupu do II. pilíře (tj. ukončení možnosti registrace smluv). Celý proces ukončování II. pilíře bude trvat cca 12 až 13 měsíců. Penzijní společnosti rozešlou účastníkům II. pilíře

podrobné informace (na jaře 2016) a nabídnou jim možnost výběru jedné ze dvou nabízených možností vyrovnání (vyplacení všech prostředků v hotovosti či převedení prostředků na jinou smlouvu ve III. pilíři, což je varianta, která bude doporučována). Současně bude účastník informován o tom, že si může doplatit pojistné na důchodové pojištění (tj. v I. pilíři), aby se vyhnul současné matematicko-pojistné sankci, která byla zavedena v souvislosti s vyváděním pojistného do II. pilíře – tj. aby se vyhnul nižšímu důchodu v I. pilíři. Následovat bude rušení důchodových fondů, zrušení povolení k provozování důchodového spoření a zahájení likvidace důchodových fondů (pololetí 2016). K 31. 12. 2016 by pak byl konečný termín pro vypořádání penzijních společností a účastníků, kteří sdělili, jak naloží se svými prostředky. V případě, že účastník nevolí jednu z možností vypořádání, prostředky mu budou převedeny na účet, který mu zřídí finanční správa. Při vypořádání bude nutné rozhodnout, v jaké hodnotě budou tyto prostředky převáděny (nemusí odpovídat nominální hodnotě, jejich hodnota může být vyšší či nižší), zde hrozí riziko, že účastníkům by se nemusela vrátit nominální hodnota vkladů. Z toho důvodu bude použita zafixovaná důchodová jednotka. Celý proces ukončování II. pilíře by měl být organizovaný, proto už nyní probíhají jednání mezi ČSSZ, GŘ, MF, MPSV a APS. Podrobný výčet kroků a povinností všech subjektů – viz Návrh. Pokud jde o dědění, prostředky zemědělského účastníka se stanou součástí dědictví. Co se týče danění, tak při vypořádání ve formě výplaty budou výnosy zdaněny (aby byli účastníci motivováni převést si prostředky do III. pilíře). PT1 bude dále diskutovat možné úpravy státních příspěvků ve III. pilíři.

**Předseda** vznesl dotaz, zda byla zvažována i varianta, že prostředky budou vráceny do I. pilíře.

**p. Samek** odpověděl, že mechanismus dobrovolného doplacení je jednodušší než vymyšlet organizované vrácení prostředků do I. pilíře (tj. účastníkům budou dány prostředky, se kterými budou moci naložit dle vlastního uvážení).

**pí. Kozlová** vznesla dotaz, zda OK bude uvažovat o možnosti neukončit II. pilíře (po konzultaci s prof. Gerlochem a zvážení všech rizik.)

**p. Samek** připomněl znění Mandátu OK, ve kterém je formulován jasný úkol – zrušit II. pilíř. Zmínil, že záznam z jednání s prof. Gerlochem bude zveřejněn a zpracovatel zákona se bude moci seznámit s odborným právnickým stanoviskem a rizika bude muset zpracovat do důvodové zprávy.

**p. Juříček** informoval, že v době, kdy bylo uvažováno zavedení II. pilíře, Svaz průmyslu a dopravy zpracoval analýzu své členské základny a zjistit, že odezva u zaměstnanců byla v podstatě nulová. Vyjádřil názor, že II. pilíř ztratil smysl tím, že nebyl povinný. Z toho důvodu SP nemá problém se zrušením II. pilíře jako celku. V reakci na dotaz předsedy vyjádřil názor, že by mělo být znovu zváženo, zda by nemohly být povinně vráceny prostředky do I. pilíře.

**p. Samek** odvětil, že by muselo jít o příliš složitý proces. Připustil, že účastník by dle Návrhu měl šanci ponechat si něco, co neměl mít, ale to by bylo kompenzováno znevýhodněním při výpočtu důchodu z I. pilíře.

**p. Nacher** vyjádřil názor, že by se měla připravit alternativní varianta, která by počítala s možností zachování II. pilíře a jeho reformy (kdyby se jeho rušení ukázalo jako slepá cesta). V této souvislosti upozornil, že návrh rušení II. pilíře by nemusel projít a bylo by vhodné mít připravenou záložní variantu.

**pí. Maxová** podpořila názor p. Nachera a uvedla, že bychom měli mít záložní plán, protože rizika spojená s rušením II. pilíře jsou závažná. Doporučila zvážit, zda by 3 % vyvedená z I. pilíře neměla být účastníkům bez penalizace ponechána. Upozornila, že nesouhlasí s tím, že by se na dnešním jednání

OK mělo hlasovat o Návrhu, protože jeho aktuální verze se liší od verze, která byla rozeslána k prostudování.

**p. Špidla** upozornil, že zrušit II. pilíř bylo politické rozhodnutí, které se odehrálo v průběhu demokratických voleb a v průběhu demokratického sestavování vlády. Tato komise proto není oprávněna vytvářet žádné jiné alternativy, jejím úkolem je pouze sestavit návrh na zrušení a definovat rizika. Demokratická debata následně proběhne v Poslanecké sněmovně. Dále uvedl, že analýza profesora Gerlocha ukazuje, že neexistuje žádná ústavní zábrana zrušení II. pilíře. Existují pouze rizika dalších nákladů. Vyjádřil názor, že Návrh je velmi propracovaný a je třeba jej co nejdříve zfinalizovat a předat paní ministryni.

**p. Opálka** oponoval s tím, že by měly být alespoň nastíněny alternativy. Připomněl dříve zvažovanou variantu, a sice zrušit pilíř prostřednictvím penzijních společností.

**p. Sklenák** podpořil stanovisko p. Špidly. Výstupy práce OK by neměly mít formu variant, ale formu doporučení s komentářem a zdůvodněním. Alternativy byly prodiskutovány, ale OK by je neměla zpracovávat.

**p. Kasal** uvedl, že směrodatné je programové prohlášení vlády a koaliční smlouva. Pokud hnutí ANO chce změnit zadání, musí se obrátit na koaliční radu, nikoliv na OK. Doporučil oslovit kromě prof. Gerlocha ještě i další odborníky.

**Předseda** informoval, že bude domluveno pracovní jednání s prof. Gerlochem a na základě dnešních diskusí budou přizváni i další odborníci.

**p. Hutař** upozornil, že vrácení peněz do I. pilíře bude nejspíš nabývat formy zpětného doplacení pojistného, což je v současnosti možné pouze v limitu jednoho roku. Bude tedy třeba tento limit upravit.

**p. Pernes** uvedl, že zachování II. pilíře je z koncepčního hlediska kontraproduktivní. Zareagoval na návrh p. Maxové a upozornil, že není možné vrátit účastníkům 3 % a zároveň jim přiznat plné důchodové nároky, protože vstupovali do systému s vědomím, že jim důchod z I. pilíře bude krácen.

**p. Opálka** zareagoval na p. Sklenáka a vyjádřil názor, že bychom měli pracovat i s menšinovými stanovisky. Vedle návrhu, na kterém je většinová shoda, by měly být uvedeny i menšinové alternativy.

**p. Samek** odvětil, že bylo nutné vybrat pouze jednu cestu.

**p. Juříček** navrhl ponechat jednu variantu s tím, že k ní budou vyhodnocena rizika.

**p. Samek** zmínil, že varianty, které počítaly s tím, že necháme systém vymřít, jsou mnohem rizikovější. Při prosazení navrhovaného řešení lidé dostanou zpátky všechny peníze. Předložený Návrh se snaží nepoškodit žádnou ze zainteresovaných subjektů. Upozornil, že vláda očekává pouze návod, jak postupovat při rušení II. pilíře. O kvantifikaci rizik se můžeme pokusit, ale kvantifikace vede k metodickým sporům. Navíc nemůžeme předpovědět názory současných ústavních soudců.

**p. Špidla** navrhl pozvat bývalého ústavního soudce, například Elišku Wagnerovou.

**p. Opálka** uvedl, že respektuje shodu na většinovém stanovisku a uznává, že Návrh je kvalitně zpracovaný. Vláda by však měla být informována, že na půdě OK zazněly i alternativní návrhy. Varoval

před rozpracováním rizik a prognózami případných ztrát, protože lidé by se na takové podklady mohli odvolávat s tím, že se s takovými riziky už předem počítalo.

**Předseda** doporučil doplnit Návrh o formulaci „Tento výsledný návrh vznikl v průběhu diskusí Odborné komise a jejího pracovního týmu, v jejichž rámci byly diskutovány i jiné varianty.“

**p. Samek** odvětil, že v takovém případě by mohly být uvedeny konkrétní připomínky a návrhy (v rozsahu jednoho odstavce).

**p. Vostatek** upozornil, že jeho návrh nebyl prodiskutován.

**p. Samek** odvětil, že daný návrh všichni opakovaně dostali, pročetli, ale nikdo se k němu nepřihlásil.

**pí. Maxová** upozornila, že diskutován nebyl ani návrh ANO. Dále vznesla dotaz, jaké hodnoty v současnosti nabývá důchodová jednotka. Dále se zeptala, kdy bude svoláno setkání s prof. Gerlochem.

**p. Bezděk** odpověděl, že důchodové jednotky jsou v současnosti nad hodnotou 1. Nikdo však nemůže garantovat, že tomu tak bude i v budoucnosti.

**Předseda** uvedl, že se pokusí domluvit setkání s prof. Gerlochem v průběhu srpna.

**pí. Maxová** požádala, aby setkání nebylo domlouváno na středy či pátky.

**pí. Hnyková** požádala o vypracování RIA.

**p. Samek** upozornil, že OK nemůže rozhodovat o vypracování RIA, to je věcí vlády.

**p. Špidla** vznesl dotaz, zda byla zpracována RIA, když bylo navrhováno vytvoření II. pilíře.

**p. Samek** odpověděl, že nebyla, ale že je vždy samozřejmě lepší, když je vypracována. Takové rozhodnutí však OK nepřísluší.

**Předseda** předložil stálým členům ke schválení představený **Návrh způsobu ukončení systému důchodového spoření (tzv. II. penzijního pilíře)** s tím, že na konec dokumentu bude doplněna již zmíněná formulace týkající se alternativních návrhů. Jejich autoři následně dostanou možnost stručně charakterizovat své návrhy v rozsahu jednoho odstavce (s případným odkazem na celý návrh). Co se týče postavení OK, upozornil na stávající politické zadání a vyjádřil názor, že v případě, kdyby bylo změněno zadání pro OK, členové OK by byli schopni pracovat na jiném zadání. Upozornil, že OK bohužel nemůže dospět ke konsensuálnímu rozhodnutí, protože minimálně p. Kalousek zaujal nesouhlasné stanovisko k jakýmkoliv návrhům na ukončení II. pilíře. Zdůraznil, že je třeba hledat cesty, jak dospět k většinovému rozhodnutí. Připomněl § 2, článek 2 Jednacího řádu OK: „Odborná komise přijímá svá stanoviska k cílům stanovených Mandátem, a to na základě konsensu přítomných stálých členů. Ve zcela výjimečných případech je možné přijmout stanovisko pouze na základě většinové shody stálých členů. Součástí takového stanoviska je i seznam stálých členů, kteří se stanoviskem nesouhlasí. Důvody výhrad k většinovému stanovisku mají členové právo nechat zaprotokolovat v zápise z příslušného jednání.“ Informoval, že z 21 stálých členů je přítomno 16.

**Předseda** požádal přítomné stálé členy OK, aby se vyjádřili, zda souhlasí s předloženým návrhem na ukončení II. pilíře a navrhl znění usnesení formulovat takto: „**Odborná komise pro důchodovou**

reformu předkládá v souladu se svým Mandátem vládě Návrh způsobu ukončení systému důchodového spoření (tzv. II. penzijního pilíře).“

**Návrh způsobu ukončení systému důchodového spoření (tzv. II. penzijního pilíře) byl přítomnými stálými členy OK přijat. Pro se vyslovilo 11 přítomných, proti nikdo. Zdrželo se 5.**

p. Samek poděkoval všem, kteří se podíleli na přípravě materiálu.

#### **Ad 6. Uspořádání pracovní konference**

**Předseda** představil návrh na uspořádání pracovní konference, s jejíž organizací by sekretariátu OK pomohly VŠFS, CESES FSV UK a CERGE-EI. Požádal přítomné, aby do 14ti dnů zaslali své náměty a ukončil jednání.

#### **Ad 7. Rekapitulace úkolů a termínů**

##### **Shrnutí úkolů**

- Předseda se pokusí domluvit pracovní jednání s prof. Gerlochem (příp. dalšími odborníky).
- Předseda předloží ministryni MPSV zde schválený návrh na ukončení II. pilíře.

XX

##### **Termíny dalších setkání pracovních týmů (MPSV, „Klub“ v přízemí budovy):**

**14. srpna 2014 od 9:00** - PT2 (důchodový věk a valorizace důchodů)  
**14. srpna 2014 od 11:00** - pracovní setkání s prof. Gerlochem, případně dalšími právníky, o ústavních rizicích ukončení II. pilíře  
**14. srpna 2014 od 13:00** - PT3 (systémové analýzy, zásluhovost a transfery mezi rodinami-společnostmi)  
**21. srpna 2014 od 11:00** - PT1 (ukončení II. pilíře a nastavení parametrů III. pilíře)

##### **Termíny dalších jednání OK (MPSV, „Klub“ v přízemí budovy):**

**4. září 2014 od 13:00** - všichni členové odborné komise  
**23. října 2014 od 13:00** - všichni členové odborné komise  
**11. prosince 2014 od 13:00** - všichni členové odborné komise

#### **Ad 8. Různé**

**Shrnutí hlasování OK o Návrhu způsobu ukončení systému důchodového spoření (tzv. II. penzijního pilíře).**

<i>Pro</i>	<i>11</i>
<i>Proti</i>	<i>0</i>
<i>Zdrželo se</i>	<i>5</i>

##### **Vyjádření stálých členů OK k hlasování**

pí. Maxová se zdržela hlasování, jelikož schvalovaný materiál zde byl prezentován příliš rychle, tedy neměla jistotu, zda šlo o ten samý, který obdržela.

p. Münich uvedl tři důvody, proč se zdržel hlasování:





## Seznam přítomných

Jméno	Instituce
Jaromír Baxa	FSV UK
Petra A. Beránková	Sekretariát OK
Vladimír Bezděk	APS
Jiří Biskup	MPSV
Radim Bláha	GFŘ
Jiří Dolejš	KSČM
Tomáš Fiala	VŠE
Michal Franěk	MF
Otakar Hampel	MZe
Markéta Havelková	Sekretariát OK
Petr Hedbávný	FSV UK
Jana Herbočzková	MF
Jana Hnyková	ÚSVIT
Jan Hutař	NRZP ČR
Miroslav Jára	ASO
Pavel Juříček	SP ČR
Vilém Kahoun	ČSSZ
Jan Kasal	KDU-ČSL
Lenka Kohoutová	ODS
Lucie Kozlová	JČU
Filip Král	ČAP
Irena Kubátová	MF
Tomáš Kučera	PřF UK
Zdeněk Linhart	MPSV
Tomáš Machanec	MPSV
Radka Maxová	ANO
Petra Michalová	NCPR
Daniel Münich	CERGE-EI
Patrik Nacher	Bankovní poplatky.com
Miroslav Opálka	KSČM
Marie Oujezdská	NCPR
Zdeněk Pernes	RSČR
Martin Potůček	Předseda OK
Martin Pros	MF
Markéta Ročejdlová	Sekretariát OK
Veronika Rudolfová	FSV UK
Vít Samek	ČMKOS
Roman Sklenák	ČSSD
Petr Staněk	ČNB
Markéta Suchánková	Sekretariát OK
Radovan Svoboda	Sekretariát OK
Jan Škorpík	MPSV
Vladimír Špidla	ÚV
Martin Štěpánek	MPSV
Terezie Štyglerová	ČSÚ

Jaroslav Šulc	ČMKOS
Radek Urban	MF
Jaroslav Vostatek	VŠFS
Kryštof Zrcek	ČSSZ