

Obecný postoj zaměstnavatelů k důchodové reformě

Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR (KZPS) a Svaz průmyslu a dopravy ČR (SPČR).

1) Jakou formou a kam se mají podle vašeho názoru převádět peníze klientů druhého pilíře?

Souhlasím s úvahami, kterými se zabývalo poslední jednání odborné komise na toto téma: dosavadním účastníkům důchodového spoření se ode dne uzavření tohoto systému zvýší pojistné na důchodové pojištění v I. pilíři opět na plnou výši a bude jim nabídnuta možnost přejít do doplňkového penzijního spoření a změnit si tak podmínky jejich spoření v souladu s pravidly III. pilíře. Kdo si to nebude přát, bude si moci zvolit návrat pouze do I. pilíře. Naspořené prostředky účastníků důchodového spoření, které nebudou převedeny podle rozhodnutí účastníka do doplňkového penzijního spoření ve III. pilíři, by byly v adekvátním poměru posuzovány jako pojistné na důchodové pojištění v I. pilíři a zbylá část by byla vrácena účastníkovi důchodového spoření.

2) Jak byste druhý pilíř nahradil/a (resp. jakou formu důchodové reformy podporujete - prosím stručně)?

Zaměstnavatelé potřebují co nejjednodušší důchodový systém. Dnes jsou zapojeni do financování I. a III. pilíře, to jim vyhovuje a nechtějí zde nic měnit. Pokud ano, tak jen ke zlepšení jejich podmínek a snížení administrativy. Důchodové spoření pro ně znamená pouze administrativní zátěž bez jakéhokoliv efektu, jinými slovy, zdarma zaměstnavatelé slouží finančnímu sektoru. Jinak jsme pro provedení některých vylepšení v doplňkovém penzijním spoření. Líbí se nám názory, které zazněly na odborné komisi, že by účastník měl mít možnost čerpat státní příspěvek buď ve formě procentního odvodu ze své mzdy, nebo v pevné částce a daňovou podporu podle dosavadní úpravy. I my si myslíme, že motivován platit vyšší příspěvky do třetího pilíře by měl být především zaměstnanec a tím by se napomohlo dosáhnout cíle, o kterém se hodně mluví, tedy vyšší ekvivalence důchodů u středně a výše příjmových skupin. Přivítali bychom, kdyby zaměstnavatelé, kteří do III. pilíře svým zaměstnancům přispívají, měli možnost více mluvit do toho, co se s těmito příspěvky stane, aby bylo možné jejich lepší a cílené využití, např. k financování předčasných odchodů do důchodu zaměstnanců, kteří po dlouhou dobu vykonávali namáhavé či rizikové práce.

3) Jak chcete zajistit, aby byl na důchodovém účtu dostatek financí pro přiměřené penze?

To jsme řekli na tripartitě zcela jasně již loni a nemáme potřebu na tom nic měnit: podporou růstu a zaměstnanosti aktivní ekonomickou politikou vlády se zvýší zdroje státního rozpočtu. Již jen snížení míry nezaměstnanosti představuje významný zdroj financování důchodového pojištění v řádu miliard až desítek miliard Kč. Zaměstnavatelé podporují i postupné zvyšování pojistného OSVČ, které přivede do důchodového systému další finanční zdroje a také, a to není zanedbatelné, umožní i živnostníkům získat vyšší důchody.

4) Jak byste nastavila věk odchodu do starobního důchodu?

Všichni cítíme, že hlavním rizikem neomezeného zvyšování důchodového věku je jen růst míry nezaměstnanosti a chudoby lidí v předdůchodovém věku, jejíž důsledky jsou na jedné straně finančně i administrativně nákladné stát musí vyplácet testované sociální dávky) a na druhé straně sociálně i lidsky nedůstojné (bezmocnost chudých starých lidí bez prostředků a naděje na důstojný závěr života). Očekávám, že odborná komise pro důchodovou reformu

provede všechny potřebné ekonomické i sociální analýzy, které nám napoví navrhnout vládě korektní nastavení důchodového věku.

5) Jak byste zvýšila zásluhovost státních penzí?

Úkolem státních penzí je chránit před chudobou ve stáří, a to je možné jen za cenu poměrně vysoké solidarity příjmově silnějších skupin s příjmově slabšími skupinami obyvatel, zdravých s invalidními, zaměstnaných s nezaměstnanými apod. Dnešní nastavení považuji za optimální – zvyšování ekvivalence by zvýšilo náklady na příjmově testované doplňkové sociální dávky, jejichž výplata je ve svých důsledcích dražší. Proto podporujeme reformu III. pilíře, který je plně ekvivalentní, zejména bez příjmové solidarity, tak, aby občané s vyššími příjmy měli reálnou možnost získat celkově vyšší, a tedy i více ekvivalentní důchodový příjem