

rizika soudních sporů. Druhý apel byl směrem k načasování změn s tím, že roztříštěnost změn v krátkém období je velmi nákladná a bylo by vhodné připravované změny časově sladit.

P. Samek vyjádřil souhlas s tím, že změny by měly proběhnout najednou. Zmínil, že jeho podklad je snahou naplnit programové prohlášení vlády. Fondové schéma by dle jeho názoru mělo být nadlepením a ne základním zabezpečením, tj. mělo by být pouze III. pilířem. Souhlasil s tím, že by se měly minimalizovat náklady penzijních společností a měla by být též posílena role zaměstnavatelů.

Předseda představil návrh kritérií, podle kterých by se měla komise řídit v další diskusi:

- respektování vlastnických práv,
- svobodné rozhodnutí účastníka o využití prostředků,
- konsensus,
- sledování souvislostí II. a III. pilíře,
- soulad s platnými zákony.

P. Opálka zmínil své setkání s krajskou ředitelkou ČSSZ s tím, že není jasné, kolik je vlastně účastníků II. pilíře. Existuje zde řada nedoplatků a přeplatků, neboť účastníci neoznamují řádně zaměstnavateli, že jsou účastníky. Připomněl také prohlášení p. Sobotky a p. Filipa, že II. pilíř bude zrušen.

P. Špidla upozornil, že kritérium souladu s platnými zákony není vhodné a že řešení by mělo být v souladu jen s ústavním pořádkem a navrhl tedy změnu tohoto kritéria. Domnívá se, že vše nemusí být učiněno k jednomu datu, ale že se dá ukončení placení příspěvků předsunout, a to na konec roku 2014.

P. Beznoska poukázal na to, že komise by měla mít větší ambice. Bylo by vhodné nejprve diskutovat design celého systému a teprve poté navrhopvat konkrétní úpravy jednotlivostí. II. pilíř je dle jeho názoru krok správným směrem.

P. Kalousek nesouhlasí se zrušením II. pilíře a je rozhodnut se bránit soudní cestou (je tedy v konfliktu zájmů, když se účastní jednání komise). Souhlasí s p. Špidlou, že soulad návrhu s ústavním pořádkem je postačující kritérium. Navrhl přidat mezi kritéria neoslabení principu zásluhovosti. Zrušení II. pilíře totiž vnímá jako oslabení principu zásluhovosti, což je v rozporu s nálezem Ústavního soudu.

P. Sklenák uvedl, že existence podobné komise v minulém volebním období by zabránila vzniku II. pilíře. Je zde jasný politický záměr II. pilíř zrušit. Poukázal na reálnou situaci, kdy je 80. tis. účastníků, a každá penzijní společnost potřebuje 50. tis. Penzijní společnosti by dle jeho názoru zrušení II. pilíře přivítaly. Je to řešení, které je výhodné jak pro účastníky tak i penzijní fondy. Problém je pouze s klienty co se chtějí soudit, je třeba minimalizovat právní riziko.

P. Pernes uvedl, že průměrný důchod je dnes 11 115 Kč a 55 % důchodců má důchod nižší. Občanská společnost nejsou jen politické strany a už vůbec ne pouze ty parlamentní. Nesouhlasí s tím, že (zmíněno v textu p. Bezděka) škůdcem stability důchodového systému je štedřejší valorizace. Důchodci v ČR jsou na tom hůře než v okolních zemích. Příčinou deficitu v průběžném systému jsou dle jeho názoru stropy na pojistném, stagnace mezd a nezaměstnanost. Rada seniorů souhlasí se zrušením II. pilíře.

P. Vostatek vystoupil s tím, že podle jeho názoru nejlepším řešením je totální reforma I. i III. pilíře. Současný důchodový systém je nesmysl s řadou nelogičností. Systémově by měly být zdaňovány důchody (nejprve by se o příslušnou daň zvýšily). Uvedl, že je připraven poradit každému. II. pilíř je podle něj ekonomický nesmysl. Doporučil vzít si za vzor jeden konkrétní model důchodového systému a zreformovat celý systém.

Předseda shrnul diskusi s tím, že garantem komise je nejen MPSV ale i MF. V Mandátu je posílení ekvivalence systému jako celku, prostředkem k tomu nemusí být jen II. pilíř.

P. Kalousek zopakoval, že chce doplnit kritérium neoslabení zásluhovosti a navrhuje vypustit kritérium souladu s platnými zákony.

Předseda upozornil, že kritéria jsou pouze pro diskusi o ukončení II. pilíře a nově navržené kritérium tudíž nepovažuje za vhodné.

P. Dolejš se domnívá, že argumentace nálezem Ústavního soudu je nekompletní a extensivní. Je třeba tento nález aplikovat přiměřeně. Podpořil obecnější kritérium ústavnosti návrhu.

P. Kučera zmínil potřebu konstruovat systém na dlouhou dobu. Je nutné se dívat vpřed. Bylo by vhodné se odrazit od práce předchozích komisí, kdy byla provedena řada výpočtů. Domnívá se, že není moc prostoru pro posílení zásluhovosti. Je třeba vnímat sociální aspekt, sledovat princip solidarity.

P. Fiala oponoval s tím, že minulé výpočty nezahrnovaly kontinuální zvyšování důchodového věku a je třeba je tedy aktualizovat.

P. Kučera dodal, že je výrazná diferenciacie v úmrtnostech a zdravotním stavu a je otázka, zda by měl být stejný důchodový věk pro všechny. Bezbréhé navyšování důchodového věku tak může být pouze nominální záležitostí, která by mohla vést k odsouzení značné části populace k závislosti na sociálním systému.

Předseda definoval 4 možnosti zrušení II. pilíře:

- převedení prostředků do III. pilíře,
- 3/5 do I. pilíře a 2/5 do III. pilíře,
- 3/5 do I. pilíře a 2/5 účastníkovi,
- vše si nechá účastník,

s tím, že jedna z těchto možností musí být defaultní.

P. Kalousek upozornil na právní analýzy, který říkají, že všechny prostředky ve II. pilíři jsou účastníka, a nelze tedy jako defaultní řešení jim tyto prostředky sebrat. Prostor pro zásluhovost v I. pilíři je podle něj téměř žádný – systém míří k jednotné sociální dávce.

P. Opálka podporuje variantní možnost výběru účastníkem. Jako možné řešení vidí ukončení placení a nechat systém vyhnít, 3/5 prostředků vrátit do I. pilíře nebo vše ponechat účastníkovi.

P. Samek považuje ekvivalenci za důležitou a očekává ji ve III. pilíři.

