



Gerlochem, s ním došlo k dohodě, že po specifikování zadání zrušení II. úkolu dojde do 22. července k vypracování finálního posudku ústavně-právních rizik.

**p. Samek** připomněl, že rizika lze pouze zmírnit, nikdy eliminovat. V rámci minulých jurisdikcí ÚS vždy dbal na to, aby nedošlo k jednostrannému zásahu do práv občanů. Bude tedy nutné, aby i u zrušení II. pilíře bylo přiměřený zásah do práv jednoho a ochrana druhých, například formou kompenzací, atd. Zároveň nadnesl dvě otázky, a to 1) zda se bude vracet celých 5%, nebo pouze 2% a 3% vyvedená ze státního pojištění budou vraceny do státního rozpočtu, 2) zda se bude vracet reálná hodnota investice.

**p. Franěk** přiznal, že je zde investiční riziko, jelikož může dojít ke ztrátám. Rovněž však upozornil, že je možné využít oceňování využívaných dnes, a že většina účastníků II. pilíře přistoupila na konzervativní strategii.

**p. Vostatek** vyjádřil rozhořčení nad termínem plnění zrušení II. pilíře 2017 v materiálu MF. Dodal, že by občanům měla být dáno minimum volby, zrušení II. pilíře by mělo být maximálně jednoduché.

**p. Urban** upozornil, že vláda se bude vždy snažit dodržovat legislativní pravidla, proto není možné urychlit legislativní proces, jinak by zákon dodatečně vytvářel zvýšené riziko

**p. Bezděk** poznamenal, že vyvedených 5% je podle zákona majetkem účastníků, proto by mělo dojít k vyplacení celých 5%, při rozdělení částky by mohlo dojít ke zvýšení právních rizik. Uvedl dále, že co se týče investic, dnes jsou investované peníze ve všech fondech nad hodnotou 1 u každé podílové jednotky. Musí se vyplácet celá hodnota investic, ne pouze to, co lidé vložili do penzijních fondů. Nelze však zcela vyloučit pokles hodnoty jednotky pod 1 v případě nepříznivého vývoje finančních trhů. Stát by se měl snažit o maximální eliminaci rizik, k čemuž by pomohlo, pokud by byl znám termín ukončení II. pilíře co nejdříve, zároveň musí dojít k dobré komunikaci s klienty.

**p. Nacher** by uvítal, kdyby 1. pracovní tým byl ambicióznější a využil shromážděných odborníků k vytvoření alternativního scénáře než jen k rušení 2. pilíře, tedy k rozboru, zda-li je možné 2. pilíř předělat do podoby, která by dávala pro lidi smysl (parametrické změny), neboť mediálně se zdá, že se pouze boří, co vytvořila předchozí vláda, avšak nic pozitivního nevzniká. Co se týče samotného řešení rušení II. pilíře, OK by měla být k lidem ve 2. pilíři co nejvstřícnější a velkorysá, aby nedošlo ke kumulování problémů, a to jak přirozených, tak uměle vytvořených účastníky II. pilíře.

**p. Samek** shrnul, že většina přítomných se přiklonila k variantě č. 2 včetně poskytnutí více variant výběru účastníkům z II. pilíře, jak naložit s jejich vkladem.

**p. Vostatek** znovu zopakoval, že varianta musí být jednoduchá, že většina lidí půjde po cestě, kterou jim stát vyznačí. Navrhl defaultní řešení vrácení 3% do státního rozpočtu a nechat 2% ve fondu.

Na poznámku **p. Potůčka**, že v podkladu pro 2. jednání OK p. Samek uvedl defaultní návrh řešení, odpověděl **p. Samek**, že materiál MF *Varianty ukončení II. pilíře* uvedl dostatečné argumenty, proč takovéto řešení není vhodné, a on je přijal.

**p. Samek** opět navrhl, aby výběr varianty zrušení II. pilíře byl omezen na variantu č. 2 v materiálu MF *Varianty ukončení II. pilíře* a otázal se, zda je možné návrh uskutečnit s platností od 1. 1. 2016 oproti návrhu MF od 1.1.2017.

**p. Franěk** upozornil, že přeložený harmonogram vychází z faktu, že by měl proběhnout řádný legislativní proces včetně všech jeho fází, ačkoliv jsou možné výjimky.

**p. Samek** dodal, že OK má jasné politické zadání zrušit II. pilíř v roce 2016, k čemuž by i měli směřovat. Proto navrhl, aby MF do příštího jednání 1. pracovního týmu zpracovalo, třeba i ve spolupráci s ČNB, které může poskytnout jiný náhled na věc, následující úkoly:

- variantu č. 2 s platností od 1. 1. 2016, tedy včetně konkrétních kroků, výjimek a vypuštění některým možným fází vzniku legislativy nutných k urychlení legislativního procesu a harmonogramu přijetí jednotlivých kroků.
- variantu č. 2 s platností od 1. 1. 2017 opět včetně uvedení jednotlivých kroků a harmonogramu.

**p. Urban** upozornil, že ve hře není pouze legislativa samotná, ale je zde i parlamentní debata, v případě zkrácení legislativního procesu bude nutný pro rychlý postup konsenzus všech politických stran.

**p. Sklenák** připomenul, že by bylo možné ukončit odvádění finančních prostředků do II. pilíře již od 1. 1. 2016, což by legislativně neměl být takový problém. Rozfázoval by tak celý proces.

**p. Samek** navrhl, aby na jednání pracovního týmu za 14 dní proběhlo druhé kolo jednání o variantě č. 2 již s další podrobnější analýzou MF a představou nutných kroků a harmonogramů pro splnění zrušení I. pilíře buď 1.1.2016 a nebo 1.1.2017 a 31. 7. 2014 došlo k závěrečnému rozhodnutí.

**p. Urban** upozornil, že stát se vystavuje risku komplikací u každého účastníka II. pilíř.

**p. Samek** reagoval připomenutím, že OK nenese ústavní odpovědnost, finální rozhodnutí je věcí politiků. Úkolem OK je přinést potřebné informace.

**p. Vítková** prohlásila, že první musí dojít k zastavení registrací, protože až po registraci probíhají platby.

**p. Franěk** varoval před řešením zrušení II. pilíře skrze dva zákony, neboť se zvyšuje riziko špatné návaznosti, zpoždění navazujících zákonů, atd.

## **Závěry:**

Pro další rozpracování byla vybrána varianta č. 2 uvedená v materiálu MF *Varianty ukončení II. pilíře*. K účastníkům II. pilíře by měla být vstřícnost, co se týče možnosti výběru konkrétního řešení převedení jejich vkladu do II. pilíře, měly by jim být nabídnuty možnosti, nebude zde pouze jedno defaultní řešení.

Na jednání 17. 7. 2014 budou projednány rozpracovaná varianta č. 2 z materiálu MF *Varianty ukončení II. pilíře* s platností od 1. 1. 2016 a 1. 1. 2017, na jednání 31. 7. 2014 pak padne finální rozhodnutí.

Ústavně- právní analýza vybrané varianty bude p. prof. Gerlochem vypracována a předložena 1. pracovnímu týmu před jednáním 31. 7. 2014.

Upřesněné zadání ohledně vybrané varianty zrušení II. pilíře bude p. prof. Gerlochovi pro účely ústavně-právní analýzy předáno 17.-18. 7. 2014, analýzy by pak měla být hotová do 27.-29. 7. 2014.

## **Úkoly:**

MF do 15. 7. 2014 zpracuje konkretizaci varianty č. 2 uvedené v materiálu MF *Varianty ukončení II. pilíře*:

- 1) s platností od 1. 1. 2016 včetně konkrétních kroků, výjimek a výčtem vypuštění možných fází vzniku legislativy nutných k urychlení legislativního procesu, harmonogram přijetí jednotlivých kroků.
- 2) s platností od 1. 1. 2017 opět včetně uvedení jednotlivých kroků a harmonogramu.

**p. Machanec** vyrozumí p. profesora Gerlocha o posunutí termínu vyhotovení ústavně-právní analýzy z důvodu představení rozpracované varianty č. 2 MF dne 17. 7. 2014 na jednání 1. pracovního týmu. Upřesněné zadání bude p. prof. Gerlochovi předáno 17.-18.7.2014 a výsledná analýza ústavně-právních rizik by měla být zhotovena do 27.-29.7.2014.

## **Datum dalších jednání 1. pracovního týmu:**

- čtvrtek 17.7 2014 od 11:00 MPSV
- čtvrtek 31. 7. 2014 od 11:00 MPSV

Zapsala: Markéta Ročejdlová  
Vidoval: Vít Samek

## Seznam přítomných

<b>Příjmení</b>	<b>Jméno</b>	<b>Organizace</b>
Beránková	Petra A.	Sekretariát OK
Bezděk	Vladimír	APS
Bláha	Radim	GFŘ
Dolejš	Jiří	PS ČR
Fiala	Tomáš	VŠE
Franěk	Michal	MF
Hampl	Otakar	MZe
Havelková	Markéta	Sekretariát OK
Herboczková	Jana	MF
Jára	Miroslav	ASO
Kozlová	Lucie	ZSF JU
Král	Filip	ČAP
Kubátová	Irena	MF
Linhart	Zdeněk	
Machanec	Tomáš	MPSV
Nacher	Patrik	
Oujezdská	Marie	NCPR
Potůček	Martin	Předseda OK
Randová	Libuše	GFŘ
Ročejdlová	Markéta	Sekretariát OK
Samek	Vít	ČMKOS
Sklenák	Roman	ČSSD
Suchomel	Marek	MPSV
Špidla	Vladimír	ÚV
Štěpánek	Martin	MPSV
Urban	Radek	MF
Vítková	Jitka	KZPS
Vocetková	Jarmila	GFŘ
Vostatek	Jaroslav	VŠFS
Vrána	Petr	GFŘ